

Borboly Csaba

**AMI KIMARADT
A MÁSFÉL ÉVTIZEDBŐL**

BEVEZETŐ

Több mint öt év telt el azóta, hogy a Csíkszeredai Bíróság ítéletet hirdetett a Hantz Péter ellen rágalmazás vádjával általam kezdeményezett perben, amely egy hónap híján három évig húzódott. Nemrég a Magyar Ifjúsági Tanács gondozásában napvilágot látott a **Másfél évtized** című kötet, melynek üdvözlöm arra való törekvését, hogy - a szerkesztő bevallása szerint - mozaikokból próbál összerakni egy az MIT fejlődését hűen tükröző képet. Ez csak részben sikerült. A kötetet kezembe véve ugyanazt éreztem, mint a múlt század 90-es éveinek végén, amikor úgy tűnt soha nem ér véget az osztúzzal rám zúdított lejárató kampány. Ebben a füzetben megpróbálom néhány adattal kiegészíteni azt a kötetet, amely éppen az említett per részleteinek elhallgatása miatt hiányos.

Ellenfeleim arra irányuló törekvése, hogy kiszorítsanak az ifjúsági szférából 1998-99-re beérett. Kampányuk sikeres volt, gyakorlatilag ellehetetlenítették közszereplésemet. Ezért döntöttem úgy, hogy rágalmazási perrel vetek véget annak a lejárató kampánynak, melynek szereplői és főszereplői nem riadtak vissza olyan nemtelen eszközöktől mint a magánlakásomon lévő számítógépem feltörése, gusztustalan, személyeskedő sértegetések, alaptalan vádaskodások.

Valamivel kevesebb mint három év után, 2002 márciusában a Csíkszeredai Bíróság úgy döntött, nem kezdi meg az eljárást Hantz Péter ellen. Ezt a tényt ellenfeleim világraszóló sikerként könyvelték el és kürtölték szét. Ezen felmentés által bizonyítottak látták állításaikat, melyeket személyem, közéleti tevékenységem kapcsán a nagynyilvánosság előtt megfogalmaztak. Természetesen a felmentő ítélet indoklásában foglalt, úgynevezett apróbetűs rész elkerülte a „közéleti erkölcsösözök” figyelmét. Pedig ha az abban leírtakat bárki elolvasta, egyértelműen láthatta, hogy nem Hantz Péter vádaskodásait látta igazoltnak a Csíkszeredai Bíróság a felmentő ítélet meghozatalánál, hanem a vádlott által megfogalmazott állítások súlyát, körülményeit, egyszóval az egész ügyet nem tartotta olyan súlyúnak, hogy a büntetőjogi felelősségrevonás eszközeit alkalmazza. Azonban csak kevesek említik, a bírói döntés indoklását. Az ítélet hivatalos indoklása szerint, noha Hantz Péter állításai olyan jellegűek, amelyek beleillenek a rágalmazás jogi meghatározásába, de azok olyan tényekre vonatkoznak amelyek nem körülhatárolhatók, pontatlanok és nem lehet őket kész tényként kezelni. A rágalmazás büntetőjogi meghatározása így hangzik: tények nyilvános közlése melyek, ha igazak lennének cselekvőjüket büntetőjogi, közjogi esetleg fegyelmi szankcióknak, vagy közmegvetésnek tennék ki.

Annak ellenére, hogy kénytelen voltam a közmegvetés lehető legkedvezőtlenebb hatásait és következményeit elviselni, a bíróság szerint ez nem meríti ki a rágalmazás fogalmát.

Tehát Hantz Péter nem azért nyert pert mert állításai bizonyítást nyertek és helyénvalóak lettek volna!

Nem vonom kétségbe a bírói hatalom függetlenségét, és tudatában vagyok annak is, hogy a Hantz Péter védője által ügyesen felépített védelem döntő szerepet játszott a per kimenetelében.

A magam részéről az ügyet lezártam, feldolgoztam, ha úgy tetszik. Azonban mind a mai napig találkozok olyan nyilvános kijelentésekkel, amelyek jól beleillenek az ellenfeleim által egykor indított lejáratási kampány profiljába. Meg sem fordult a fejemben, hogy ismét jogi síkra tereljem ezek megválaszolását, egyszerűen ezzel a füzetrel is cáfolom a hamis állításokat. Tudom, ezen füzet elolvasásakor sokan arra gondolnak, politikai célból készült az összeállítás. De nem erről van szó. Nem politikai szándék motivál. Hanem ellendrukkereim.

Jelen füzet azért született, hogy rávilágítsak néhány olyan elemre, amelyeket a bíróság - számomra máig érthetetlen okok miatt - nem vett figyelembe. Ilyen elem a védelem tanúinak sokszor ellentmondásos vallomása, a vádlott időhúzási technikái valamint az a tény, hogy egy kijelentést nem igazságtartalma, hanem formája alapján ítélnék meg éppen egy rágalmazási perben.

Természetesen jogos a kérdés, hogy ezekkel az érvekkel tarsolyomban miért nem fellebbeztem meg a döntést? Nos, erre a kérdésre csupán személyes jellegű válaszom van. A három évnyi pereskedés alaposan próbára tette egészségemet és magánéletemet egyaránt. Ezért választottam a nehezebb utat, próbáltam magamban feldolgozni a történeteket, levonni a tanulságokat, és a jövőbe tekinteni.

Politikai következményei, személyemet illetően, a történeteknek nem voltak, sőt azóta két helyhatósági választáson (2000-ben és 2004-ben) a csíki polgárok - akik közről ismerik munkámat, életutamat - bizalmukkal tüntettek ki. Ez a füzet nem választóimnak, hanem azoknak szól, akik csak sajtócikkek útján alkothatnak képet rólam, az igazságról szóló hírek és értelmezések nem jutottak el hozzájuk.

Ez a füzet tehát azoknak szól, akik nem vagy csak egyoldalúan ismerik a történeteket. Mert az igazságról szóló hírek és értelmezések nem jutottak el hozzájuk. Ezért állítom, hogy valami kimaradt a **Másfél évtizedből**.

AZ ELLENTMONDÁSOS TANÚVALLOMÁSOKON ALAPULÓ BÍRÓSÁGI ÍTÉLET

Túlságosan is sokat vártak magukra Hantz Péter bombabiztos bizonyítékai. A három esztendőnyi időhúzás (lásd: Aki időt nyer pert nyer c. Fejezet) sem volt elegendő ahhoz, hogy előálljon velük. A bíróság végül mégiscsak meghozta ítéletét az ügyben és felmentette Hantz Pétert a vád alól, amint az az alábbi bírósági indoklás másolatából is kiderül

reține următoarele:

Potrivit art.206 Cod penal infracțiunea de calomnie se săvârșește prin afirmarea ori implicarea în public, prin orice mijloace, a unei fapte determinate privitoare la o persoană, care, dacă ar fi adevărată, ar expune acea persoană la o sancțiune penală, administrativă sau disciplinară, ori disprețului public.

Afirmațiile făcute de inculpat despre părțile vătămate că "ar fi înființat un clan, conducătorii de studenți amenințați, vânzarea locurilor SZ.K.T, bani publici însușiți, organizarea unui puch" deși de natură să expună părțile vătămate unei sancțiuni dintre cele arătate de art.206 Cod penal sau disprețului public nu se referă la fapte determinate susceptibile de a fi identificate și verificate, ci au un caracter general, imprecis, incompatibil cu noțiunea de faptă determinată.

Inculpatul prin afirmațiile făcute a urmărit înlăturarea unor stări dăunătoare organizației de tineret a cărei fondator și președinte a fost.

Az ítélet meghozatala előtti utolsó tárgyalás jegyzőkönyvéből világosan kiderül, hogy alapvetően három tanú vallomását és egy diákújságíró-igazolvány létezését vették csak figyelembe.

Tehát a pontatlan, sokszor benyomásokra és halvány emlékekre alapozott tanúvallomások és egy diákszervezet által kiadott diákújságíró-igazolvány döntötte el egy rágalmazási per kimenetelét!

ROMANIA

JUDECATORIA MIERCUREA CIUC

JUDEUL HARGHITA

DOSAR NR.811/1999

INCUSIEREA NR.11

Sedința publică din data de 28 noiembrie 2000

INSTANTA COMUNA DIN:

PRESEDINTE : IONINCE ROMEO

PROCUROR : BECHEA SANDA

GREPIER : IORDACHE MIHAELA

MINISTERUL JUSTITIEI
TIMBRU JUDICIAR
0,15
LEI
ROMANIA

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul HANTZ PETER BENIA, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de calomnie.

La apelul nominal făcut în ședința de azi, se prezintă reprezentantul inculpatului, av. Sukos Jozsef, partea vătămată Borboly Csaba, asistat de av. Hajdu Dezso, lipsă fiind inculpatul și partea vătămată Korodi Attila.

Procedura este legal îndeplinită.

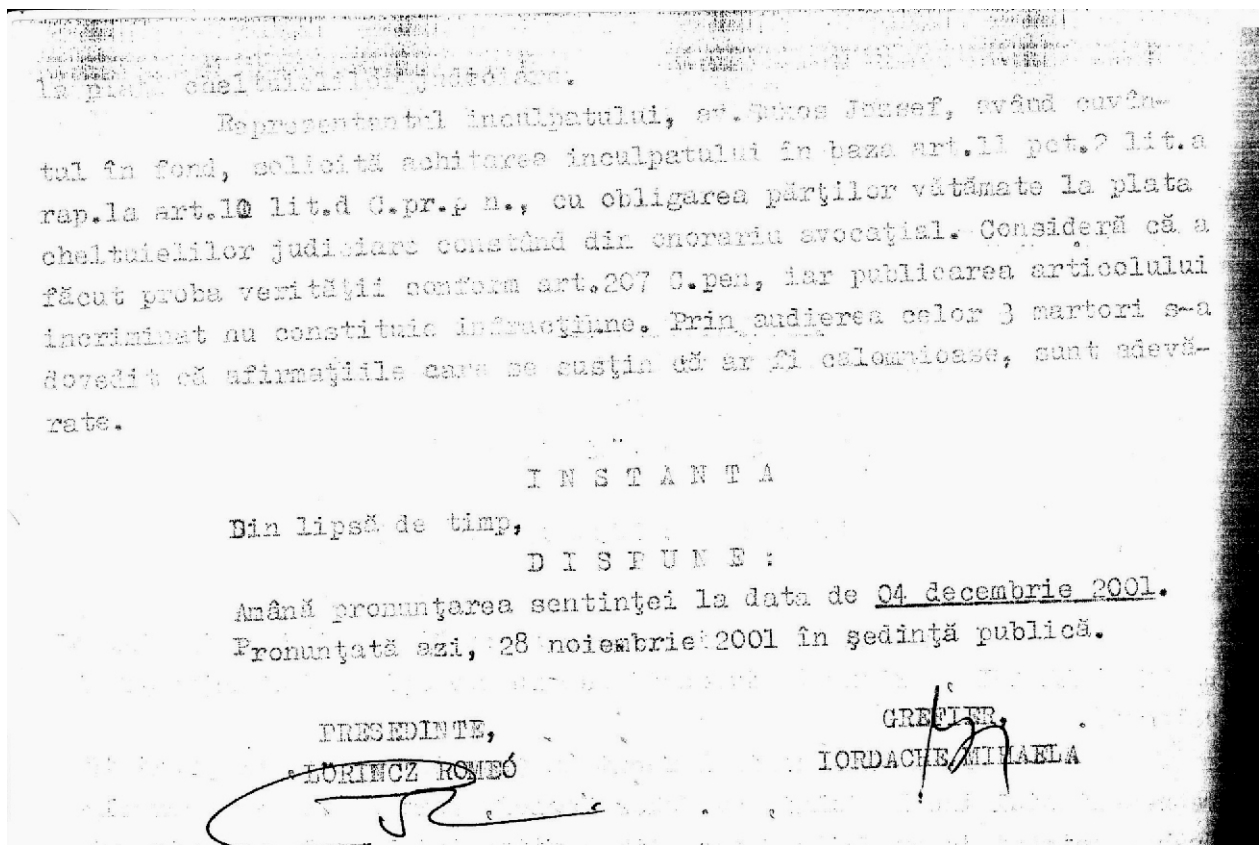
S-a făcut referatul cauzei, după care:

Reprezentantul inculpatului depune la dosar o traducere a articolului de ziar și o adeverință din care rezultă că inculpatul are legitimația de presă și este ziarist. Atât reprezentantul inculpatului cât și cel al părților vătămate arată că nu au alte cereri de formulat în cauză.

Instanța găsimd cauza lămurită sub toate aspectele, declară închisă faza probatorie și trece la dezbateri în fond.

Reprezentantul părților vătămate, av. Hajdu Dezso, având cuvântul în fond, solicită condamnarea inculpatului pentru fapta săvârșită și obligarea lui la plata despăgubirilor morale în sumă de 100.000.000 lei și a cheltuielilor judiciare constând din onorariu avocațial de 1.000.000 lei și onorariul pentru traducerea și legalizarea traducerii de 406.500 lei, având în vedere că inculpatul a publicat în numărul din 26 februarie 1999 în săptămânalul Campus un articol deosebit de calomnios la adresa părților vătămate.

Reprezentanta parchetului având cuvântul în fond, consideră că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de calomnie, sens în care solicită achitarea inculpatului în temeiul art. 11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d C.pr.pen., acesta nu a avut intenția de a calomnia părțile vătămate ci de a aduce la cunoștința publicului unele probleme conforme cu realitatea, cu obligarea părților vătămate



A három tanú (Fekete Oszkár, Bognár Zoltán és Hajdó Csaba) vallomásának gyenge pontjai akkor derültek ki, amikor jogi képviselőmmel - látva, hogy a tanúk eskü alatt sem mondanak igazat - hamis tanúzás vádjával feljelentést tettünk Fekete Oszkár és Hajdó Csaba ellen. Látva a sok pontatlanságot és tévedést a rendőrség nem javasolta a vádemelést. Mielőtt a vallomások részleteibe belemennék összefoglalva felsorolom, hol is állnak gyenge lábakon ezek a nyilatkozatok. Fekete Oszkár és Bognár Zoltán vallomásaikban pénzügyekről beszélnek annak alátámasztására, hogy márpedig Hantz Péter állításai a pénzügyi visszaélésekről helyénvalóak. Azt azonban hozzá kell tenni, hogy egy 10 ezer forintos és egy 25 ezer forintos nyertes pályázatról beszélnek és mindkettőjük állítása igen hamar megdőlt. Összességében: Fekete Oszkár nyilatkozata nem Borboly Csabáról szól és elismeri, hogy Borboly Csaba bizalomra méltó személy. Ugyanakkor bizonyítottan nem mond igazat eskü alatt, de ezt később eltussolják, azt nyilatkozva, hogy izgatott volt, rosszul emlékezett. Hajdó Csaba két nyilatkozata, a bíróságon adott nyilatkozat és a rendőrségen utólag adott nyilatkozat ellentmond egymásnak, és tele van pontatlanságokkal. Bognár Zoltán nyilatkozatapontatlan és szándékosan téves információkat közöl és elismeri, hogy neki lényegében semmi köze nem volt az Aradon megszervezett képzéshez, (a 10 ezer forintos, utólagosan kiutalt pályázat) hiszen nem ő volt a programfelelős.

Fekete Oszkár eskü alatt tett nyilatkozatai:

ROMÂNIA
 Dosar nr. 811/99 200..
 Judecătoria/Tribunalul M-Ciuc Secția penală-civilă
 Sedința publică din ziua de 24 oct. 2001 200..

Declarație de martor

Numele și prenumele FEKETE OSCAR vârsta 20 ani, adresa:
 localitatea
 Județul Harghita ocupația
 De cine a fost propus; dacă este soț sau rudă cu vreuna din
 părțile din proces neirudit; în ce raport se află cu părțile nu se află în
 relații de dușmănie
 Dacă a suferit vreo pagubă de pe urma infracțiunii

După depunerea jurământului, i se pune în vedere dacă nu va spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie
 mincinoasă. Apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea
 că a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la acestea.

56

Martorul declară:

Eu consider că aspectele prezentate de inculpat în articolul din
 ziarul Szabocsag din data de 26 februarie 1999 de către inculpatul Hantz
 Peter care este și ziarist, sunt reale. După publicarea articolului
 din ziar am primit suma de 12.500 forinti în monedă românească, acești
 bani erau destinați organizării unui concurs de geografie, iar dl.
 Olti Agoston care era persona noastră de legătură cu ULM mi-a spus
 că restul de bani până la 25.000 forinti reprezintă comisionul
 incasat de către ULM. Noi când am depus cererea de finanțare împreună
 cu ULMi fundației Ilyes dl.Olti Agoston ne-a spus că dacă această sumă
 va fi virată comisionul ULM este de 10 %, în final, în fapt comisionul
 efectiv a fost de 50%. Eu știu că numitul Olti Agoston făcea parte din
 "Clanul Borboly" intrucât era membru în conducerea ULM. În anul 1998
 în cadrul unei conferințe realizare de ULM la Târgu Mureș la ieșirea
 din sala de sedință am fost inconjurat de 3 persoane, pe unul dintre
 ei am recunoscut vca fiind Grunstaind Szabolcs, iar acesta m-a amenin-
 tat și mi-a spus că dacă nu voi opri atacurile asupra lui imi va
 rupe picioarele. Știu că după anul 1997 partea vătămată, Borboly csaba
 n-a mai îndeplinit nici o funcție de conducere în cadrul ULM dar el
 a fost întotdeauna în relații bune cu olti Agoston și Grunstaind Szabolcs
 intrucât se prezenta PRESEDINTE la adunările uniunii ligierilor. În 1998
 eu am văzut pe dl.Borboly la conferința de la Târgu Mureș. Declar
 că aveam un cont de bancă deschis Semnat după ce i s-a citit sumelor de bani dar dl.
 Olti Agoston a spus că dacă solicităm finanțarea împreună cu ULM sansele
 de a primi bani sunt mult mai mari. declar că bani au fost rprimiși
 în cursul anului 1999 după publicarea articolului în ziar. Iar acești
 bani mi-au fost dați mie personal de către Olti Agoston.

Tip. EUROPRINT, Tel.: 1

Martorul declară:
Nu am susținut niciodată că numitul Borboly csaba nu ar fi o
persoană de încredere.

Fekete Oszkár rendőrségi kihallgatáson (a hamis tanúzási eljárásban) tett nyilatkozatai:

În urma acestei discuții, la data de 15.12.1998 Olti Apostol
mi-a predat în lei echivalentul a 12.500 forinți, suma pe care eu
trebuia să o rupă la un colectiv de 6 elevi printre care mi-am enumerat
și eu.

Deși nu ~~am~~ cunoscut în legătură cu ce voi fi audiat în
anul în vedere timpul de aproximativ 2 ani trecut de la data
evenimentelor, nu am știut cu exactitate dacă cei 12.500 forinți
i-am primit înainte sau după apariția articolului din Hír.

Este posibil ca din cauza emoțiilor să fi făcut confuzie între
data citirii scursoni și data apariției articolului din Hír în care
se regăsește conținutul scursoni.

Egy Fekete Oszkár által sajátkezűleg írt átvételi elismervény amely megcáfolja saját, eskű alatt tett kijelentését:

Átvételi elismervény

Alulírott Fekete Oszkár, Olti Ágoston 68.000 Ft-ot a 100.000 Ft-os összegű, 68.000 Ft-ot kifizetői és 37.679 Ft-ot Olti Ágoston részére.

Ugyanakkor, hogy a fentebb említett összeget kifizettem a "Közértelem" című folyóiratban, Fekete Oszkár

Székelyváros
Tudomány
Ágoston János
Károlyi Zoltán
Fekete Oszkár

Alulírott
Fekete Oszkár

Székelyváros, 1998. 12. 15.

Fekete Oszkár tanúvallomása nem Borboly Csabáról, hanem - a tanúk szerint hozzá közel álló - személyek „cselekedeteiről” szól. Mivel nem a sértett félről szól a tanúvallomás, ezért csak röviden ismertetem, egyébként tények által cáfolt kijelentéseit.

Vallomásában azt állítja, hogy az Illyés Közalapítványtól nyert támogatást (25.000 forint) egy földrajz-versenyre, mely összeget Olti Ágoston csak Hantz Péternek a Borboly Csabát visszaélésekkel megvádoló (kolozsvári Szabadság újság) cikkének megjelenését követően adta át Fekete Oszkárnak. Ezen kijelentésével Fekete Oszkár eskű alatt, büntetőjogi felelősség terhe alatt hazudott, tekintettel arra, hogy egyébként a periratokhoz és jelen anyaghoz is becsatolt okirat szerint (átvételi elismervény másolata) Fekete Oszkár a pályázati összeget 1998 december 15.-én, tehát az újságcikk megjelenését, azaz 1999. február 26-át megelőzően vette át.

Hantz Péter védelmét ellátó ügyvéd által megjelölt három tanú közül, Fekete Oszkár volt a „koronatanú”, igaz, hogy állításai nem feleltek meg a valóságnak.

Egyébként a rendőrségen tett nyilatkozatában (hamis tanúzás miatt eljárás indult ellene) már beismeri, hogy az összeget az újságcikk megjelenése előtt átvette, tehát elismeri, hogy hazudott tanúvallomásában. Azzal védekezik, hogy a tárgyaláson nem emlékezett pontosan, mert nagyon izgatott volt.

És ahogy mondani szokás, hab a tortán hogy a tanúvallomás végén azt mondja: soha nem állította, hogy B Orboly Csaba megbízhatatlan személy lenne.

Bognár Zoltán eskü alatt tett nyilatkozatai:

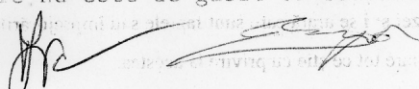
ROMÂNIA
811/99 200..
Tribunalul M-Ciuc Secția penală-civilă
data publică din ziua de 24 oct. 2001 200..

Declarație de martor

Numele și prenumele BOGNAR ZOLTAN vârsta ani, adresa
..... nr. ap.
..... ocupația
De cine a fost propus inculpat; dacă este soț sau rudă cu vreuna din
..... în ce raport se află cu părțile
..... relații de dușmănie
.....
După depunerea jurământului, i se pune în vedere dacă nu va spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie
..... Apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea
..... a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la acestea.

Martorul deklará:

eu am fost președintele Uniunii Liceenilor Maghiari din România de la Arad în perioada 1997-1998. Am solicitat de la UML sediul central o probare pentru a ne fi de ajutor în obținerea unei finanțări de la Fundația Ilyes. Eu nu am fost prezent când formulare trimise de sediul central au sosit la Arad, aceste formulare au fost completate de numita Iakos Ildiko și trimise la M-Ciuc la biroul central al UML al cărei sediu se află la M-Ciuc. De mai multe ori ne-am interesat la sediul central la M-Ciuc ce s-a întâmplat cu finanțarea și tot de atâtea ori mi s-a răspuns de la M-Ciuc că banii nu au sosit. În primăvara anului 1998 partea vătămată Borboly Csaba împreună cu numitul Groncland Szabolcs nu sosit la Arad și au venit la sediul partidului nostru interesându-se de mai facem. Au solicitat să fie cazati la un hotel din Arad iar eu am condus pe amândoi la hotel Astroid. Eu personal m-am interesat dacă banii au sosit, este vorba de bani de la Fundația Ilyes, iar partea vătămată Borboly Csaba au spus că nu au sosit. A patra oară când am vorbit cu Borboly Csaba, acesta mi-a spus că bani în cauză au sosit în cont, dar au fost cheltuiți atunci când dl. Borboly a fost la Arad la o instruire. În fapt în data respectivă nu a avut loc o instruire ci au fost doar niste discuții între noi, organizația pe care am condus. Imit niciodată acești bani în cauză că acești bani erau destinați filialei UML din Arad. O dată cu formularele respective a sosit și semnatura de recomandare pe numele Ildiko Makos prin care se atrage atenția acesteia. Să trimite cât mai repede formularele, să aibă grijă ca președintele să semneze, iar dacă președintele nu este de găsit să falsifice semnatura.



Tip. EUROPRINT, Tel.: 114

Martorul deklará:

Nu știu dacă partea vătămată Borboly Csaba începând cu anul 1997 mai făcut parte din conducerea UML. Nu corespunde adevărului că eu în calitate de președinte al UML filialei Arad l-aș fi invitat pe dl. Borboly Csaba la vreo conferință în orașul nostru. E posibil ca partea vătămată Borboly Csaba să fi fost invitată de cineva din conducerea UML din cadrul ULMASrad dar eu nu cunosc acest lucru. Noi am cerut bani la Fundația Ilyes pentru instruire în general, Nu avem un cont deschis pe numele filialei Arad.

Bognár Zoltán nyilatkozatait cáfoló dokumentumok

ILLYÉS KÖZALAPÍTVÁNY

1357 Budapest, Pf. 2., tel.: 332-95-30, fax: 269-51-55
MHB 10200823-22216258-00000000; USD : MHB 2000301351; DEM : MHB 2000307351

Mákos Ildikó kisasszony részére
Csiki Gergely Diákszövetség
2900 Arad
Aurel Vlaicu u. Bz. 18. Sc. A. 16.
Románia

IA/ 334 /1997

Ü.i: Szinell Iván

Kedves Kisasszony !

Értesitem Önt, hogy az Ilyés Közalapítvány Kuratóriuma 1997. április. 10.-i ülésén rendkívüli állásfoglalásával a Romániai Alkuratórium Ifjúsági Szaktestületének javaslatára **10.000.- Ft.- nak megfelelő valutát** ítelt meg a Csiki Gergely Diákszövetség (Arad) részére problémamegoldásra és vezetői ismeretekre összpontosító hétvégi képzés költségeihez való hozzájárulásként a folyósítástól számított 60 napos elszámolási határidővel.

Levelemhez mellékelem Közalapítványunk Elszámolási Szabályzatát, amelyet kérem, hogy szíveskedjen gondosan áttanulmányozni és az abban foglaltak szerint záradékkal ellátni, majd postafordultával a "Záradék" oldalt közalapítványi irodánkhoz visszajuttatni. Elfogadható az Elszámolási Szabályzat záradékolt oldalának faxon történő visszaküldése is, ez esetben is elegendő csak a záradékot tartalmazó oldal faxolása, nincs szükség a teljes Szabályzat megküldésére. Kérem továbbá, hogy a mellékelt nyilatkozat kitöltésével és az Elszámolási Szabályzat záradékot tartalmazó oldalának egyidejűleg történő visszaküldésével szíveskedjék megjelölni azt a **romániai** devizaszámlát **USD-ben** vezetve, amelyre a támogatás összegét a Magyar Nemzeti Bank engedélyével valutára konvertálva utaltathatjuk.

Felhívom szíves figyelmét arra, hogy a támogatás **kizárólag** azt követően folyósítható, hogy közalapítványi irodánk kézhez kapta az Elszámolási Szabályzat záradékot tartalmazó oldalát, valamint a fentiekben említett nyilatkozatot.

A támogatás csakis a Kuratórium által jóváhagyott, jelen levelünkben ismertetett célok megvalósítása kapcsán felmerülő, a pályázatban jelzett költségtelek kiegyenlítésére fordítható. Kuratóriumunk az összeg rendeltetésszerű felhasználásáról az Elszámolási Szabályzatban rögzítetteknek megfelelően kiállított és az ott leírt mellékletekkel ellátott tételeles elszámolás megküldésére tart igényt **legkésőbb az összeg utaltatásától számított 60 napon belül a Romániai Alkuratórium Ifjúsági Szaktestülete titkárának ellenjegyzésével** a mellékelt "elszámolás rendje" c. űrlap, valamint az ugyancsak mellékelt "Értelmezések" felhasználásával. Egyidejűleg a megvalósult eredményekről rövid tartalmi beszámoló megküldését is kérjük.

Kérem fentieknek megfelelő szíves további intézkedését.

Budapest, 1997. április .14...

ILLYES KÖZALAPÍTVÁNY
☐ 1357 Budapest, Pf.: 2.
Pénzforg. szája. (Magyar Államkincstár):
10032000-00280350-00000000
Devizaszámok: (Magyar Hitelbank Rt.):
MH3 20030301351 (USD), MH3 200307351 (DEM)
Adószám: 19021595-1-41

Tisztelettel:

Sándor Gyula
(dr. Báta Tibor) *h*
irodavezető

Mellékletek: 1. Elszámolási Szabályzat 2. Nyilatkozat 3. "Elszámolás rendje"
űrlap 4. Értelmezések

855 855

amire: 010219
deinreg: 010219
allitotea: HOTEL ASTORIA

Nr. camerel: 76
Tip spotio: 1

Nr. delegatiei: Emito de: 30/3019

estatii	Nr. loci	Tarifloc	Nr. zile cazare	Total de plată lei
CAZARE	25	85	1	170.000
TIMENIT	25	85	1	170.000
TOTAL REDUCERE				
TOTAL CAZARE				
EVENII				
TEFON-TELEX				
ALAT CALCAT				
IZERIE-CAFURA				
STAUANT				
TOTAL SERVICII				
TC TOTAL DE PLATĂ				170.000
ADICĂ LEI				
UCRĂTOR COMERCIAL				
RECEPCIONER				
ASIER				

ogratia S.C. Mediagrat S.A. Arad

*** FIRST COPY ***

*** AUTH. CORRECT WITH CURRENT KEY ***

(1:F21RNCBROBUAXX4738657528)

Date and Time(YYMMDDHHMM) : 970929 1532

Acceptance/rejection : 011

MESSAGE/Session/OSN F01 RNCBROBUAXX 4738 657528

Out Message Type 100 customer transfer

Out Time/MIR 1430 970929HUBAHUBAXX2997191778

Received from HUBAHUBAXX

magyar hitel bank rt.

budapest

Out Date/time 970929 1530

Priority/Delivery/Obso1. Normal

Transaction reference no.: 47092902390P08

Value date, currency and amount:

Value : 01 oct 97

Currency code : USD US DOLLAR

Amount : #41,07\$

Ordering customer: ELYES ALAPITVANY

BUDAPEST, KOSSUTH TER 4.

054

Ordering institution - addr: AB SZECHENYI ISTVAN FOIGAZGATOSAG

22.FIDK

BUDAPEST, ARANY J. U. 20.

051

Sender's correspondent - BIC: ANAUS33

Amro bank n.v.

New York, ny

Receiver's correspondent-BIC: CITIUS33

Citibank n.a.

New York, ny

Account with inst-branch/off: MERCUREA CIUC

Beneficiary customer: 472171602130

ONILNEA LICEENILOR MAGHIARI

100 MERCUREA CIUC

STR. HUNYAD JANDOS NR. 22.B/60

ROMANIA

Details of payment: PROTECTION

655

01.10.2004.

jött meg a pénz

-október

38,57

2,00 \$ comi Ron

retourné de Citi.

47 sept 97 16.29

Page: 50922

COUNTERVALUE OF HUF 10.000.-

710 details of charges:

BEN.

(BIC:MAC:FB01CC88) Authentication Result

(CHK:DE29E7095A6E) Checksum Trailer)

End

400 22110 H

A másik „koronatanú” Bognár Zoltán bírósági tanúvallomása az alábbiakban összegezhető:

- azt állítja, hogy a diákképzés (lásd: Illyés Közalapítvány értesítésének másolata) állítólagos idopontja 1998 tavasza, habár az Illyés Közalapítványtól érkezett értesítő (10.000 forintot nyert az aradi diáktanács egy hétvégi képzésre, 1997 folyamán) és a szállodai számla is 1997-es évi keltezésűek.

- elismeri, hogy egy másik személy, Mákos Ildikó foglalkozott a képzés adminisztrációjával, de azt már elhallgatja, hogy a programfelelős nem ő volt, mint elnök, hanem Mákos Ildikó. Ezt bizonyítja az Illyés Közalapítványtól érkezett értesítő, ahol Mákos Ildikó neve van feltüntetve programfelelősként.

- ugyanakkor elismeri, hogy a két előadó személyt elkíséri személyesen a szálláshelyre. (a szállás idopontját a mellékelt szállodai számla igazolja) De nagyon kézenfekvő, hogy a bíróság előtt már nem emlékszik, hogy miért is kíséretet a két előadót.

- azt állítja, hogy négyszer érdeklődik, hogy megérkezett-e az Illyés Közalapítvány által az aradi diáktanács 1997-es évi képzésére megítélt 10.000 forint a MAKOSZ számlájára. Állítása szerint azt a választ kapja, hogy nem érkezett még meg a 10.000 forint. Ez így is van, hiszen a mellékelt banki papír bizonyítja, hogy 1997. október elsején érkezett meg az utólagos támogatás. Bognár állításai nem felelnek meg a valóságnak, a mellékelt, a periratokhoz becsatolt dokumentumok mást mutatnak:

1. a programfelelős nem ő volt, hanem egy másik személy, Mákos Ildikó, aki személyesen bonyolította a programot és az elszámolást, így őt kellett volna a bíróság kihallgassa, hiszen ő volt a megbízott személy az aradi diáktanács részéről.

2. az 1998-as évet emlegeti folyamatosan, habár a valóságban 1997-es évről van szó.

3. elismeri, hogy nem ő hívta az előadókat Aradra, hanem egy másik személy. De azt már nem mondja el, hogy nem is ő volt az illetékes, hiszen Mákos Ildikó volt a program koordinátora, így ő szervezte és hívta az előadókat.

4. Elferdítve a tényeket, évszámokat összetévesztve nyilatkozik Bognár még akkor is, amikor állításaiban foglalt valótlanságokat tételesen cáfolják a vád által becsatolt dokumentumok (banki utalás és IKA kiértesítő).

Hajdó Csaba eskü alatt tett nyilatkozatai:

ROMÂNIA
 Dosar nr. 811/99 200..
 Judecătoria/Tribunalul M-Ciuc Secția penală-civilă
 Sedința publică din ziua de 24 oct. 2001 200..

Declarație de martor

Numele și prenumele HAJDU CSABA vârsta 26 ani, adresa:
 Localitatea ap.
 Județul Mărghita ocupația

De cine a fost propus; dacă este soț sau rudă cu vreuna din
 părțile din proces; în ce raport se află cu părțile
 dacă a suferit vreo pagubă de pe urma infracțiunii
 relații de dușmănie

După depunerea jurământului, i se pune în vedere dacă nu va spune adevărul, săvârșește infracțiunea de mărturie
 mincinoasă. Apoi i se face cunoscut obiectul cauzei și i se arată care sunt faptele sau împrejurările pentru dovedirea
 căruia a fost propus ca martor, cerându-i-se să declare tot ce știe cu privire la acestea.

56

Martorul declară:

În perioada 1997-1998 am fost președintele USM din Cluj, organizație care editează ziarul campus, care este un supliment al cotidianului Szabocsag. În perioada respectivă inculpatul era redactor și ziarist și a publicat articole în ziarul Campus. Între redacția Szabocsag și Uniunea Studenților Maghiari din Cluj a existat întotdeauna o înțelegere cu tot ceea ce se publică, în suplimentul Campus să nu fie suspus cenzurii. În perioada respectivă existau suspiciuni cu privire la niste finanțări, nu au fost dovezi certe, dar această problemă a fost dezbătută după aceea prin Adunările Consiliului de Tineret Maghiar din România. Consider că cele prezentate și publicate în articolul din 1999 corespunde realității întrucât încă în cursul anului 1998 dl. Borboly a fost distribuit în sedința Adunării Generale a Consiliului de tineret maghiar a fost distribuită o scrisoare care conținea indemnuri la deturnarea de onorari publici, motiv pentru care datorită conținutului acestei scrisori organizația condusă de dl. Borboly a fost exclusă din Consiliu.

În consiliul reprezentanților unionali existau și oameni mai în vârstă. Consider că tonul articolului publicat în ziarul Szabocsag intră în normalitatea liniei celui ziar. Declar că nu am mai fost dat ni ciodată în judecată pentru un articol publicat în ziar. Reprezentanți USM din Cluj s-au PRESEDINTE de conținutul articolului GREFIER după ce eu am plecat de acolo, întrucât au fost dați în judecată de către par tea vătămată Borboly Csaba și nu Semnat după ce li s-a citit vinovăți deoarece la data publicării articolului era o altă conducere. Nu știu ce calitate a avut dl. Borboly în organizație dar el participa la toate sedințele acesteia fiind considerat un om important.

Tip. EUROPRINT, Tel.: 11400

Hajdó Csaba rendőrségi kihallgatáson (a hamis tanúzási eljárásban) tett nyilatkozatai:

Nu mai rețea dacă recunoașterea lui Borboly Csaba s-a refăcut la toate sesiunile prezentate sau nu? Eu la acea sesiune aderată lui Gruștein Ștefan. În urma recunoașterii de către Borboly Csaba că de la el emana acea sesiune, ne-a creat convingerea că ni cădeamte sesiuni ni căpătim.

Tot în acea sesiune Borboly Csaba, în urma prezentării acelor sesiuni m-a anunțat denumirea din mai multe forme unde se reprezentau al ULMR

În mod oficial nu avea nici o funcție de conducere și pentru acest lucru am folosit expresia "conducătorul organizației".

Hajdó Csabának igen fontos szerepet szánt a vádlott védője. Küldetése az lett volna, hogy közéleti vezetőként Borboly Csaba tevékenységét értékelje. Hogy leleplezze a vádlott által említett klán létezését, és a vádlott cikkében szereplő további állításokat mint ifjúsági vezető is igazolja. Érvei és nyilatkozatai azonban több helyen is ellentmondásosak.

Hajdó Csaba nyilatkozatainak cáfolhatósága:

- azt állítja, hogy nem tudja milyen minőségben vett részt a Magyar Ifjúsági Tanács ülésein Borboly Csaba. Állította ezt annak ellenére, hogy akkori közéleti szereplőként jól tudta, hogy Borboly Csaba mint a MIT SZKT tagja van jelen, mint több más jelenlevő személy.

- azt állítja, hogy Borboly vezette a MAKOSZ-t.

- azt állítja, hogy a Borboly által vezetett MAKOSZ-t kizárták a MIT-ből. Állítja ezt annak ellenére, hogy a MIT jegyzőkönyve alapján a MAKOSZ-t más személyek képviselték.

- kijelenti, hogy nem voltak semmiféle bizonyítékaik, de azért mégis úgy döntöttek, hogy az állítólagos levelet Borboly írta.

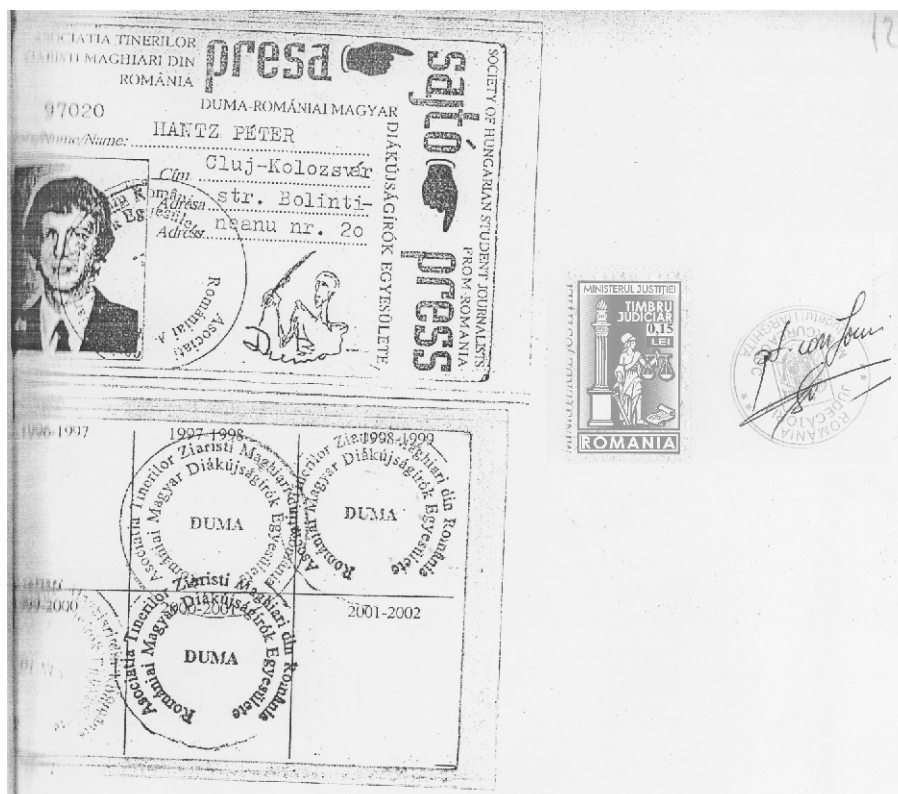
A rendőrségen adott nyilatkozat (hamis tanúvallomás ügy), ellentmond a bíróságon tett tanúvallomásával.

1. Hajdó itt már nem emlékszik arra, hogy hány állítólagos levelet olvastak fel az ominózus MIT ülésen, de úgy véli, hogy mivel egy levél tartalmát Borboly felismerni vélte, akkor biztos, hogy a többit is ő írta. Így eldöntik a gyűlésen jelenlevők, bizonyíték nélkül is, hogy biztos ő írta.

2. A rendőrségen adott nyilatkozatában már nem Borboly kizárásról beszél, hanem eszébe jut, hogy Borboly lemondott a MIT segítségével szerzett tisztségekről (SZKT és IKA Ifjúsági Szaktestület), nem pedig kizárták.

3. A rendőrségen adott nyilatkozatában már nem állítja azt, hogy Borboly vezeti a MAKOSZ-t. Beismeri, hogy hivatalosan semmi tisztsége sem volt a MAKOSZban.

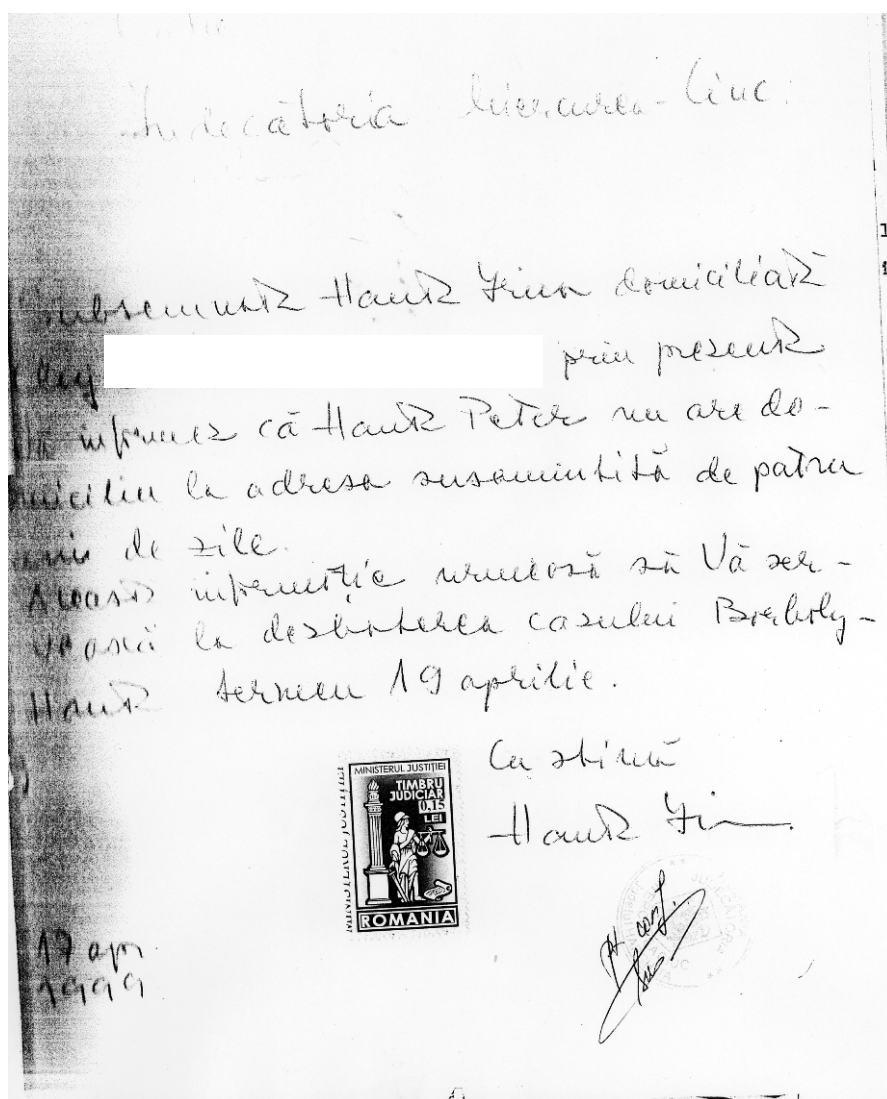
A bíróságon bizonyítékként bemutatott diákújságíró-igazolvány:



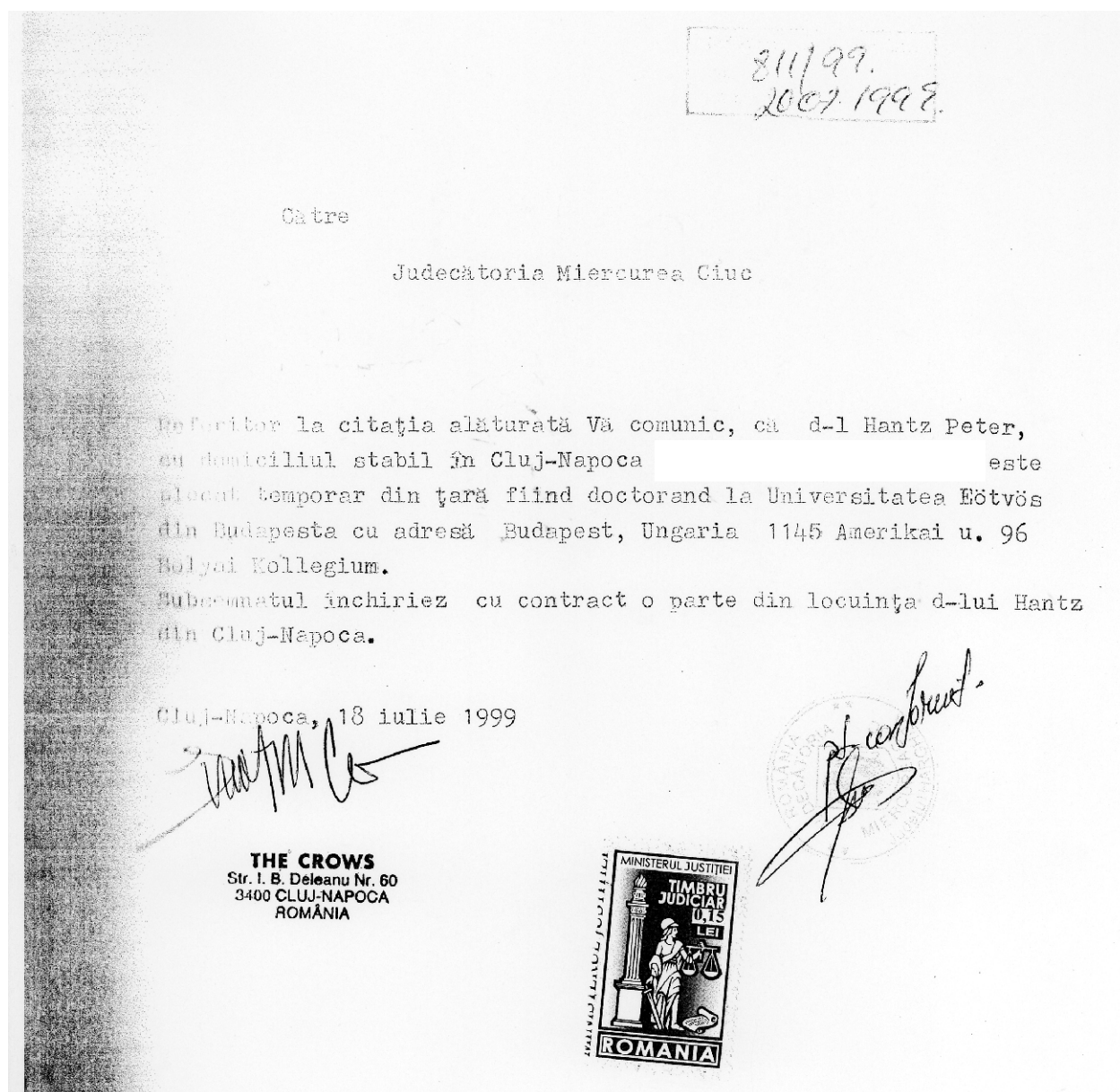
AKI IDŐT NYER, PERT NYER

Sajnos, a hazai perrendtartás egyik gyengéje hogy hagyja éveig elhúzódni az egyes vitás kérdések megoldását. A szóban forgó rágalalmazási per azért húzódhatott majd három évet, mert a vádlott az időhúzás minden eszközét felhasználta azért, hogy ne kelljen részt vennie a tárgyalásokon. Ez ellentmond annak a „harcos és forradalmár” magatartásnak, amelyet Hantz Péter újságcikkében tanúsított, azon való igyekezetében, hogy megváltsa a romániai magyar ifjúsági szférát. Elvártam volna, hogy személyesen megjelenjen a tárgyaláson, nézzen a szemembe és bizonyítsa be állításait. Nem tette. Sunyi módon mindig kikerülte a velem való szembesítést, kifogást találva távollétére. Hantz Péter személyemet érintő vádaskodásainak igazságtartalmára egyébként az alábbiakban ismertetett bírósági jegyzőkönyvi kivonatok mutathatnak rá leghitelesebben. Ezek kivétel nélkül arról szólnak, hogy Hantz Péter mikor, milyen indokkal nem tud megjelenni a bíróság előtt. Ha ominózus cikke - melyben engem mindennek lehordott és bemutatott - szemernyi igazságtartalommal bírt volna, minden bizonnyal Hantz Péter vállalta volna a szembesítést. Sajnos esetében nem igazolódott be az a népi mondás, hogy a hazug embert hamarabb utoléri mint a sánta kutyát. Budapesti kollégiumi szobája hűvöséből az interneten keresztül izgalmas beszámolókat olvashattak "támogatói" a perről, hősies helytállásáról, természetesen elhallgatva azt, hogy mikor milyen jogi kiskaput használ ki a bírósági idézések megkerülésére. A per során Hantz Péter összesen háromszor kért nemzetközi idézést (ami mintegy féléves procedúrát jelent), a 155 oldalas bírósági ügyiratban pedig több mint 50 oldalnyi okirat Hantz Péter beidézésének erőfeszítéseiről illetve távolmaradási indokainak részletezéséről szól.

Az alábbiakban ezen „kifogások” közül ismertetek néhányat, okulásul azok számára, akik becsületük védelmére a román igazságszolgáltatást akarják igénybe venni:



Az I. okirat arra vonatkozóan, hogy a vádlott miért nem jelent meg az első tárgyaláson (1999. április 19.)



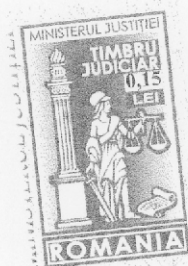
A II. okirat arra vonatkozóan, hogy a vádlott miért nem jelent meg az tárgyaláson
(1999.július 18.)

Către
JUDECĂTORIA MIERCUREA CIUC

Subsemnatul **HANTZ PÉTER BÉLA**, cetățean român cu reședința în Ungaria, Budapesta 1145, sector XIV, str.Amerikai nr.96 B, Colegiul ELTE BOLYAI, în calitate de inculpat în dosarul de mai sus, prin prezenta rog să fiu citat la adresa menționată mai sus, deoarece sunt doctorand la Universitatea EÖTVÖS LÓRÁND din Ungaria și mă aflu permanent în Ungaria.

Anexez: - xerocopia Permisului de ședere nr.KT 264698.

Budapesta,
30 august 1999



Hantz Péter Béla

Hantz Péter Béla

III. A vádlott kérése, hogy a nemzetközi idézés procedúráját alkalmazva idézze őt a bíróság. Ez a procedura általában 6 hónapos folyamat.
(1999.augusztus)

Lelet

Hantz Péter Béla
Lám Irén
Köszvény, 1974.02.01. (TAJ: 114-685-687)
1145 Budapest, 14. Ker., Amerikai út 96.
2000.02.18. 08:56 Küldő: Tüdőgondozó

ICAZOLAS

A nemzeti beteg kezelés alatt álló súlyos légúti fertőzés
szisztemás kontroll vizsgálatokra visszarendeltem.
Állapota miatt utazása nem javasolt a szövődmények
előrehaladása miatt.

Budapest, 2000.02.18. 09:20:16

Dr. Szilágyi Ibolya (40333)
szakorvos

Lelet

Hantz Péter Béla
Lám Irén
Köszvény, 1974.02.01. (TAJ: 114-685-687)
1145 Budapest, 14. Ker., Amerikai út 96.
2000.02.18. 08:56 Küldő: Tüdőgondozó

A nemzeti beteg kezelés alatt álló súlyos légúti fertőzés
szisztemás kontroll vizsgálatokra visszarendeltem.
Állapota miatt utazása nem javasolt a szövődmények
előrehaladása miatt.

Budapest, 2000.02.18. 09:31:08

Dr. Szilágyi Ibolya (40333)
szakorvos

Lelet

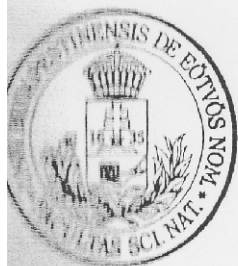
Hantz Péter Béla
Lám Irén
Köszvény, 1974.02.01. (TAJ: 114-685-687)
1145 Budapest, 14. Ker., Amerikai út 96.
2000.02.28. 13:36 Küldő: Tüdőgondozó

A nemzeti beteg kezelés alatt álló súlyos légúti fertőzés
szisztemás kontroll vizsgálatokra visszarendeltem.
Állapota miatt utazása nem javasolt a szövődmények
előrehaladása miatt.

Budapest, 2000.02.28. 14:28:57

Dr. Szilágyi Ibolya (40333)
szakorvos

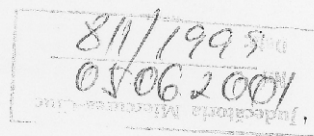
A nemzetközi idézésre válaszul a vádlott három orvosi igazolást küldött 2000. február 19. és 28. között.



EÖTVÖS LORÁND
TUDOMÁNYEGYETEM
TERMÉSZETTUDOMÁNYI KAR
Oktatási dékánhelyettes

1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A.
Telefon: 372-2596, 209-0555/6196 Telefax: 372-2567

A Csíkszeredai Bíróság
részére



I g a z o l á s

Igazoljuk, hogy Hantz Péter Béla, aki az ELTE TTK harmadéves doktorandusz hallgatója, f.év június 10-25, valamint szeptember 2-16 között tudományos konferenciára utazik az Egyesült Államokba, illetőleg Nagy-Britanniába. Utazásai, melyek egyeztetése már április folyamán megtörtént, hivatalos kiküldetések és emiatt Hantz Péter Béla más irányú elfoglaltságait nem áll módunkban engedélyezni.

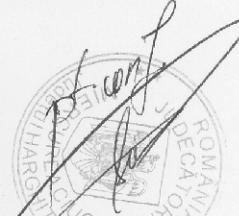
Budapest, 2001. 05. 28.

Tisztelettel

dr. Tannádi Péter docens
ELTE TTK dékánhelyettese



dr. Horváth Zsolt egyetemi tanár
az MTA tagja, a Fizika Tanszékcsoport
vezetője



Tanulmányi igazolás 2001. Május 28.

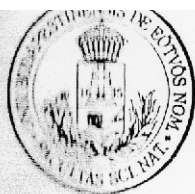
Către

Judecătoria Miercurea Ciuc

Subsemnatul Hantz Péter Béla, cetățean român cu reședința în Ungaria, Budapesta 1145, sector XIV, str. Amerikai nr. 96 B, căminul ELTE BOLYAI, în calitate de înculpat în dosarul de mai sus, prin prezenta rog să fiu citat la adresa de mai sus, deoarece sunt doctorand la Universitatea Eötvös Loránd din Ungaria și mă aflu permanent în Ungaria.

Anexez: xerocopia Permisului de ședere nr. KT 264698

Budapesta,
6 februarie 2001



**EÖTVÖS LORÁND
TUDOMÁNYEGYETEM
TERMÉSZETTUDOMÁNYI KAR
Oktatási dékánhelyettes**

1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/A.
Telefon: 372-2596, 209-0555/6196 Telefax: 372-2567

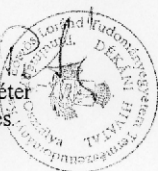
Cătkazeredai Bíróság részére

Tisztelt Bíróság!

Bizennel igazoljuk, hogy Hantz Péter, aki az ELTE Elméleti Fizikai Tanszékén doktori disszertációját írja, sokrétű oktatási és tudományos tevékenysége miatt folyó év december végéig nem áll módunkban külföldi utazásokra elengedni.

Budapest, 2001. szeptember 17.

dr. Tasnádi Péter
dékanhelyettes



dr. Horváth Zoltán
a Fizika Doktori Iskola vezetője



A vádlott nemzetközi idézési procedúrára tett második kérése (2001. február 6.) illetve sokadik válasza (2001 szeptember 17.).

KIJELENTÉSEK FORMÁJA VS. IGAZSÁGTARTALMA

Hantz Péter vádaskodó cikke a kolozsvári Szabadság ifjúsági mellékletében, a Campusban jelent meg. A védelem, Hantz Péter büntetőjogi felelősségének enyhítése érdekében ezt ki is használta. A bíró helyt adott azon felvetésüknek, hogy nem kell komolyan venni az ügyet, tekintettel arra, hogy az egy olyan diákújságban jelent meg, mely hangvételt tekintve támadó jellegű (scandalos). Sajnos a Bíróság azt nem vette figyelembe, hogy a Campus elválaszthatatlan részét képezi a Szabadságnak, mely öt megye (Kolozs, Szilágy, Fehér, Szeben, Beszterce) magyar olvasóit tájékoztató, komoly, fajsúlyos kiadvány. Hantz Péter kijelentéseit mintegy diákcsínyként kezelte a Bíróság, eltekintve attól, hogy azt a Szabadság mellékleteként, azzal azonos struktúrájú terjesztésben ismerhette meg az olvasó. Azzal, hogy a Campus profilját és hangvételt fontosabbnak ítélték meg mint az abban leírt kijelentések igazságtartalmát, egyetlen eredményt értek el: a bíróság is kimondta, hogy a Campust nem kell komolyan venni. Az alábbiakban néhány nyilatkozat, amelyek egyértelműen igazolják, hogy a tanú és a vádlott is „beáldozták” a Campus szavahihetőségét, azért hogy mentsék a vádlott bőrét.

Hajdó Csaba tanúvallomása:

In consiliu reprezentanților unionii Șabadsag, în vârstă. Consider că tonul articolului publicat în ziarul Șabadsag intră în normalitatea liniei acelui ziar. Declăr că nu am mai fost dată în judecată pentru un articol publicat în ziar. Reprezentanti

A vádlott nyilatkozata:

Revin și arăt că intentia mea a fost nu de a jigni partea vă-
ămată ci doar de a relata fapte adevărate într-un ziar în care
păreau astfel de lucruri și referiri la persoane. , și cred că
n general ziarele studentesti au un caracter mai scandalos.

Hantz Péter

Hajdó Csaba nyilatkozata amelyből kiderül, hogy a Campus valóban diákújság de egy megyei lap minden előfizetője megkapja. A vádlott nyilatkozatával összevetve az ellentmondás szembetűnő:

Unionea Studentescă Maghiară din Cluj-Napoca, printre alte activități, în perioada cât eu am fost președinte, edita 3 publicații săptămânale, din care 2 în limba maghiară (Campus, Perspectiva) și una în limba română (Student press), ultima publicație nemai fiind editată din 1998. Publicația "Campus" apărea ca și supliment al cotidianului "Stăruința" și articolele aveau un ton mai moderat având în vedere că acest supliment ajungea la toți abonații cotidianului, Stăruința, iar publicația "Perspectiva" era exclusiv destinată pentru studenți, foloseându-se în limbaj mai direct, la această publicație având acces doar studenții.

AZ ADATLOPÁS

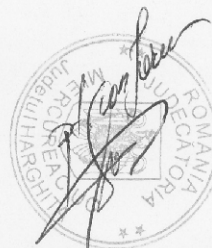
Ma sem tudom igazán eldönteni, hogy a lejárató hadjárat miatt vagy pedig a lopás miatt rágódtam többet. Az ellenem indított lejárató kampány olyan másolt fájlokon alapult, amit saját lakószobámból saját számítógépemről loptak el, és több helyen átírtak. Hajdó Csaba tudta hogy ezeket a személyes leveleket ellopták tőlem, mitöbb ezt be is ismeri a rendőrségen tett vallomásában.

A lopás ténye megítélésem szerint olyannyira súlyosbítja a helyzetet, hogy az egész lejáratási kampány is eltörpül mellette. Egyszersmind erkölcsi bizonyítéka annak, hogy közszereplésem irigyei nem riadtak vissza a lopástól sem csak azért, hogy ellehetetlenítsék közéleti munkámat. Valóban egy tendenciózus lejáratást már csak lopással lehet megkoronázni.

Mi-au format
acestea convingere în vremea nău multor discuții cu tineri care au făcut parte
din U.L.M. și care ulterior au devenit studenți precum și în vremea unor
documente neoficiale primite la sediul nostru de la persoane necunoscute.
Documentele neoficiale primite erau de fapt fișiere provenite prin copie din
calculatorul din biroul lui Borboty Csaba.

A Campust kiadó KMDSZ vezetése végül elhatározta magát a Hantz Péter írt és a Campusban megjelent írástól:

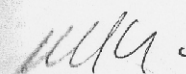
Megállapodás



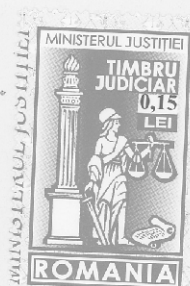
A KMDSZ jelenlegi vezetése

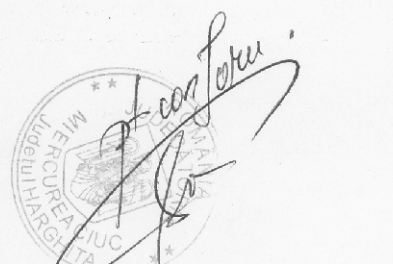
1. Elhatározza magát, a CAMPUSBAN megjelent, Hantz Péter kézjeggyével ellátott újságcikk tartalmától, az abban foglalt állításokról, továbbá minden a nevezett személy által kezdeményezett Borboly Csaba és Korodi Attila ellen irányuló tevékenységétől.
2. Elhatározza magát minden olyan döntéstől, amelyek a vitatott újságcikkben szereplő érvek alapján születtek.
3. Erkölcsi kártérítésként a fenti elhatároló döntéseket nyilvánosságra hozza, legkevesebb a Campusban, valamint Csík, Gyergyó és Udvarhely körzetek legkevesebb egy napi-/hetilapjában.

A fenti követelmények teljesítése esetén, Borboly Csaba és Korodi Attila visszavonja (amennyiben törvényes képviselője egyetért) a KMDSZ ellen indított polgári eljárását.


Borboly Csaba

2000-02-21
Csíkszereda




Boda Szabolcs
KMDSZ
